

Середа, 3. лютого 1926
в селі Т-ва ім. М. Лисенка
Шашківська 2.

"ВЕРТЕЛ НАШИХ ДНІВ"

(Мандри у Висхідні нашіх селітх по-
лучає, вивчає й мислить.)

Початок о 8-й год. вечером.

Білетів по 4, 3, 2 і 1 золотий про-
дає від 97. н. м. "Союзний Базар"
(Руська 20). 1—2

повної капітуляції. І на тому скін-
чено розмова. Бо декларация да-
ється тільки тоді, коли вона може
бути прижиттєвим моментом, коли вона може
дати щось більше, як пусті обі-
цянки. Угода більшість Жидів-
ського Клубу безвіддільно декла-
рувала Полікам патріотам і
завоювання. Угода в дні 4.
липня 1925 заключено, але жидів-
ських умовів не лише не приня-
то до служби, але ще й істину-
ючі піддані редукції, до жидівських
школ впаковано польських учителів
і т. н. "Numerus clausus" на висо-
ких школах лишилося, бо польський
уряд не має віддати виступити про-
ти польської молоді. Недалілий
спочинок істнує далі, а за те уряд
обіщав продовжити в купецтві час
праці в суботу, щоб златити
8-модинний день праці. В тому
кріється підступ. Польська правни-
ча коче те змагання 8-модинного
дня праці ідентифікувати з жидів-
ськими постулатами, щоб опісля
скинути вини на Жидів.

Чому заключено угоду? Щоб
розвинути одношлілий фронт нац. мен-
шостей.

Почато розв'язати блок від україн-
сько-білоруської сторони, але ті групи
відкашлювалися. Тоді звернуто увагу
на Жидів, думаючи, що деякі зступ-
или без глибокої вартості адлясти їх
задобути для польської державності, як
перешкоди для своєї великодержавної
і націоналістичної політики. І далі. Не-
має ні можна зрозуміти декларції про
єдине становище і т. н. "Угодою" на-
ці б не могли підтримувати великодер-
жавну політику і у зв'язку з тим давати
важкі податки, потрібні державі. Ми при-
ймемо, що будемо включити весті націо-
налістично-жидівську політику і не під-
ємо з нею до єдиного мейш-
остей. Ось що вважало червоною
ниткою угоди. Вважало, що в тій угоді
підлягає злиттям політики. Коли я
казав їм скаржитися на асиміляторську
політику, то і сказав їм, що опісля
мало тієї політики є відомістю чиме-
будь, акибудь безвартісний одинок. Я
не є той думка, що можна все добити.
Моя філософія є: як дотих, а не є річ
показати, як усе, одне не перестав
боротися. Росія шовіністично не брала,
признавала до своєї екстеріоналі-
стичної політики, навіть до погрому при-
знавала. Поміла жидів слухати заміт
уважася махлом. А одначе кола пачо-
дяться заграми висити, чому Жиди
не є рівноправні, тоді представникам за-
тримки показували параграфи конститу-
ції, тож "утоді", бачили доказати, що
Жиди є як в раю. Пос. д-р Райх пита-
ється, що ми програли? А я відповідав,
що ми змаритовані весь капітал. Ми
програли можливість дальшої боротьби.
В своїй декларції ми підкреслили наше
відстоєння і відійшли від
мейшостей. Звертаю увагу на
дні рини: Побачте не є спр. можна весті
політику проти меншостей. Кіль так твер-
диться, то не ілюзія, за котру
Польща може дорого за-
платити. Росія не була в спромі
боротися з меншостями і в дні. Тепер
Польща є між Німеччиною і Росією. Ні-
меччина по Люблін вертас до давнього
північ, а в Росії відносини стабілізу-
ються. Чим ти ти дна великодержав-
ності Польща зможе весті утримання,
істину політику і весті війну в менші,
стиму тут, да вона господарсько є за-
платити від обох сусідів. А те треба зми-
нятися, бо гібриди — нахилили інтер-
венцію і в Росії і тепершій у-
ладі. Біль в соїм створені конюнктурі
до відення такої партійно-економічної
політики. Одначе коли до третього союзу
прийдуть масово представники менш-
остей, тоді розв'язатися всі економічні
меншостей проблеми і може бути
кеського. Настають конюнктури, які до-
ведуть до капітальної націоналістичної по-
літики. Вести політику більшість, то знач-
ить вести політику гігі меншостей. Сю-
ням поставте те, що Жиди як глобаль-
ний народ мусять іти в толокняти. В р.
1919 на міжовій конференції ми, перші
механи на меншостей проблеми і при-
чинили до постанови трітійо про оборо-
ну над меншостями. Ілюзія політич-
ної більшість — то значить наражається на
виступати конфлікти.

Пос. Грінбави закінчив похилом
до активності, до боротьби за о-
сновні права громадянства і члена
глобальної нації.

(Докладніше буде.)

За рідну землю і школу

Вівторок, 22. січня 1926.

В п'ятель, дні 21. січня н. р. відбувся
в п'ятель годній похилом, а дні не віче
в Грінбаві. Прибули на нього делегати мій-
же всіх сіл з судового борбального округу.
Ще скликали в справі закону про зе-
мельну реформу і в справі утримання і
в істности повноважень українських шкіл
по селах. Вислужили його потроху про-
чому, вказуючи на вагу ханів, о. сов. Б. о-
б. о. н. к. До президії вч. обрано п. н.
директора Михайла Шахновича як
представника, селянина Івана Пахоль-
ка як його заступника й н. м. Миколю Ку-
линичка як секретаря. Про справу землі
і школи реферувал секретар УНДО, п.
Миколю Ціделевича з Львова. Зібрані
вислужили реферат з великим заінтересу-
ванням, після чого розв'язалася жвава дискусія,
в якій присутні вислужували свої бачі
і жувалися на асиміляційні аяда. Се-
ленин Михайло Мемічук з Деркачів
представляє, в якій спосіб сформувало
утримання школу в Деркачах, хоча
в тому селі нема ні однієї польської дитини.
Просто сформувало підписи батьків
на декларції, за польською школою.
І добили державна поліція зробила кар-
не доносівку до суду на батьків, що злі-
шили на ниряду в справі рекурсу. Дня
26. січня відбувся в цій справі роз-
права. Не оглядаючися на школи, батьки
дітей вислали рекурсу. Селенин Шахно-
в о л о к з Львова просить президента вислати
вирішення справу т. н. "Селянського кон-
гресу" в Станиславів. П. Кулинич жа-
ляється на учнівську в школі в Грінбаві,
які прогнали українських дітей зі школи то-
му, що вони брали участь в українській
дитині представлений в дель с. Миколай.
Селенин Кость з Сибіра зі Селік
просить банків похилом у справі закону
про шкільний півлітчик. Селенин Пах-
ольк з Лан в розказує про історію укра-
їнської школи в Лані, яка на підставі
указів виключеного мійта стала польською.
Всю рекурсу та жалоби не мали наймен-
шого успіху! Сел. Грінбавський зі
Селік запитую, чому польська влада зли-
нає слова русинської, а не української і
чому Українська Парламентарна Репрезен-
тація та ціла суспільність не борються
проти цього. Промовник стверджує, що
село по сільській мійті перестало бути
Боготузом і страхоподобами і змушувати
віддавати постояти за свої права. Учасни-
ки вч. указали одностайно резолюції
в справі шкільній і в справі земельній, а
реферат п. Селік давав асиміляторські
відповіді на всі запити присутніх, обі-
щуючи, що в деяких справах наші похилом
вислужать інтервенції у парламентському союзі.
До політлого комітету обору землі
завбаво п. директора Шахновича,
о. сов. Б. о. б. о. н. к. д-ра Я. о. Дуд-
кевича, п. Олексю Мачкова і п.
Моностирського. Віче закінчило
прекрасною промовою п. директора Шах-
новича.

Вісники розвинули
в бадюрому настрою і прихили часті-
ше скликувати такі віча. Селенин.

Зразковий Громадянин.

Внагоди 25-ліття громадянської праці
д-ра Володимира Яновича.

Станиславів, в січні 1926.

Перед 25 роками одні в Станиславіві
полюди лікар — д-р Володимир Янович.
Більшість тодішньої станиславівської
інтелігенції належала до москвофілсько-
го збору. "Руська Бесіда", в якій гурту-
валася народницька інтелігенція, мала 15
членів і мистялася в одній кімнаті. Крім
"Бесіди" істнувало ще т-во "Кредит ави-
ковий", співалося т-во "Боян", в якому
створили головним чином кандидати уч-
тельського семінара та філія "Прогреси"
(на папері). Націоналістичного мі-
шанства в Станиславіві тоді ще майже
не було.

Убого представлявся народолюбний
Станиславів перед 25 літ.

З приходом молодого, ідеального лікаря
д-ра В. Яновича картина з року на рік
змінялася. Завдяки його чамі і неспелу-
ній праці повстав догма наш інститут, і
близько д-ра Яновича склупувалося шор-
раз більше робітників на народній мійті.

Освоюється "Українська Соція", в якій
гуртує в собі в першу чергу школярі. Д-р
Янович першим головою. Мають нирани,
новиси, вистави, вивади. Організація
сті перебудовується на села.

Щоб організувати міщанство, д-р
Янович основує а пов. дяком Політлого
"Українську Хату". Під його керівництвом
позовод товариства викладе свою м'ясо,
робиться організаційним центром місце-
вого міщанства.

Щоб об'єднати всі кредитори сіль-
шанства, основує д-р Янович "Українську
Міщанську Касу", яка під його провідом
як представника Народної Ради стає во-

договірним інституті і набуває реальність
в селі міста.

Щоб приготувати будувати "Народо-
ва Дому", д-р Янович основує кредитне-
т-во "Народний Дім", яке опісля як спіль-
но з "Соціалом" виступає виступати по вул.
3. н. н. да тепер стоїть будинок "Рідної
Школи" і дні "Соціала" в селішній тер-
риторіальної галузі. Саме кредитне т-во
"Нар. Дім" опісля перебудовується в
співаритну залізничний і по айні набуває
велику реальність в селішній міщанстві
близько залізничного двору.

Між першим зібранням УНП, в Стан-
славіві Бачило так і д-ра Яновича. Під
його доповідню т-во мійта ай, в якому
до айні мистялася бачило УНП.

Після внагоди д-ра М. Косиби зі
Станиславів офіційно д-р Янович провід у
філію "Прогреси", яку веде д-р. Організа-
ційним, ідуть на зустріч з істною
діяльністю, купівля для "Прогреси" велику
реальність при Ланській вулиці, в якій про-
мислює "Селянська Бурса" та "Інтернат ім.
с. Носарата" (агітуйтеся учительського
семінара).

Після уступивши поміткою організа-
ція — о. б. н. к. Яновича та посла-
селенин Еукач д-р Янович офіційно
керує поміткою організацією націоналістично-
тичної партії. Політичний провід партії
остає в його руках аж до вступу війни.
Для діяльності політичної діяльності
являє "Нову Сі", а опісля стає в чолі
редакційного комітету "Станиславівської
Вісті". Підчас останніх виборів до пар-
ламенту д-ра Яновича обрано заступни-
ком посли — пок. д-ра В. о. Левенського.

В гуртін по сільській мійті Маскати
вислужили д-ра Яновича на Сибір. Вернувшись
з неї стає в перших рядах тих, що
створили підпал під ЗОУНР.

В останніх роках д-р Янович обі-
мжує свою участь в політичному житті похилом,
а за те всецільо присвячується праці в
філію "Прогреси" та організації міщанства.
Філія "Прогреси" під його провідом
робиться однією з перших в країні, відомо-
ла всі передові читачі, позичкавала
нові, зорганізувала велику бібліотеку,
осиував свій музей, веде однокроу театр
в Станиславіві "Селянська Бурса", а в
ромі цього дає в своїй реальності приміщення
українській жіночій гімназії та промисловій
бурсі. І мійт роки в реальності "Прогреси"
добудовано великі офішини, щоб по-
шарити "Селянську Бурсу".

Одностайно працює д-р Янович над
організацією міщанства і рідного промислу.
Даліше опісляється "Українською Мі-
щанською Хатою" і "Зорею", веде "Прогреси-
скую Бурсу", основує першу кооператив-
ну пекарню і спільну дорогу "Фар-
боль", організує в 1923 р. першу україн-
ський хлібник в Станиславіві, який аге-
рше вивинає силу українського міщанства
Станиславіві.

Таким чином, як бачимо, 25 літ історії
Станиславівчани тісно з'являються з особю
д-ра В. Яновича.

Юнак — людина тиха, скромна, не
любить, щоб на нього звертали увагу,
щоб його згадували.

Часачись з цим рисом Шан. Юнак
тихо і скромно змичувало його станисла-
вівське громадянство за 25-літ туди.
На Новий Рік з'являється в домі д-ра
Яновича представники місцевих товариств
і міщанства. В імени вітальних промови
голова Політлого Народного Комітету
д-р Юлій Олесницький, підносячи заслуги
Юнака для похилом.

І полли спомини про перші роки по-
бути Юнака в Станиславіві. Не багато
було одноклассів. Увесь театр праці споч-
ина на д-ром Яновичі і на кількох
співробітниках — ентузіастах. І як об-
льні гледи цієї праці! Бо була у них неох-
отна віра в себе, тверда воля, впертість
і посидючість в праці.

Сьогодні національне життя Станисла-
вівчани зриваються, сьогодні народні
діли можуть не розстрілювати свої енер-
гії в різних напрямках, можуть дозволити
собі на "Люксус": склупити свої сім на
одній ділянці національного життя.

Щоб тікла в цій праці було стільки
задоволення і відраді, скільки вхо-
жів в організацію Станиславівчани Шан.
Юнак іт.

— кий.

ПОЛІТИЧНІ НОВИНИ.

Коли збереться сойм?

Найблище засідання польського
союму має відбутися дня 3. лютого.

Компетенції знавців нац. мен-
шостей.

Комісія знавців т. з. секції для
справ нац. меншостей усталила ко-
мпетенції знавців. Вони мають право
ініціативи й опіні в справах мен-
шостей. Оз улавлення прислужую-
ть шлії комісії а поодиноким
знавцям. Знавці засідають у політ.
комітеті ради мін. для справ нац.
меншостей в дорадним голосом. За-
сідання комісії будуть періодичні.
Предс. комісії може бути кожний
по черзі в азб. порядку. Тепер
предс. є Левенгері. Реферати полі-
тико між знавців на мериторний
а не теоретичний основі.

Зєднанні Держави і Ліга На-
родів.

Сенат прийняв 98 голосами проти
1 настерення, ставоджуючи, що
Зєднанні Держави Півн. Америки
не приймають на себе ніяких прав-
них зобов'язань супроти Ліги На-
родів.

Кінець рад.-мнт. конфлікту.

Міжковська пресова агенція до-
вдється в офіційних жерях, що
24. і. підписано між ген. консулом
і мін. загр. справ трьох скідинх про-
вінцій Китаю договір, що мистить
такі постанови: Директора ск. кн-
тійської залізничної лінії разом із
іншими урядовцями й робітниками
випустять на волю. Потім привер-
нуться правилим залізничу кому-
нікаціо. Транспорти військ відбу-
тимуться до часу установаження по-
лих приписів на дотеперішніх осно-
вах. Всі інші зв'язані з конфліктом
справи будуть предметом дальших
переговорів. Народній комісарієт
для заграничних справ одержав уже
повідомлення, що Іванова й інших
арештованих випустили на волю.

Програма уряду Лютера

Д-р Лютер відчитав 26. і. уря-
дову заяву. В ділянці загр. справ
уряд основуватиме свою політику
на люкариських договорах і на
програми попереднього уряду Лю-
тера, заснованій 23. XI. м. р. Най-
важливіша справа в ділянці загра-
ничної політики буде ухвалення
рішення про аступлення Німеччини
до С. Народів. Ідуть переговори
з урядами союзників у справі змен-
шення окупційних військ у На-
ренії. Уряд сподіється, що пере-
говори матимуть успішний для
Німеччини наслід. У ділянці внутр.
політики уряд займається справою
реформи виборчого права і спра-
вою відшкодування для буш. во-
лодарів. Останню справу старати-
ється поладити без плебісциту.
Щодо економіч. і суспільн. справ,
уряд не занедбає ніщо, щоб змен-
шити нужду широких кол населен-
ня, яка повстала наслідком екон.
кризи. В зв'язи з потребою збіль-
шення експорту прем. торкнувся
справи торг. переговорів із загра-
ниною. Всі ті переговори вестимуть-
ся даліше і вони повинні довести
до оживлення заг. світової торго-
влі. Уряд амірає всіми засобами,
щоб заключено більш загальні між-
нар. конвенції яких шлія екон. збли-
ження між поодинокими країнами.
Уряд удержує в силі всі заяви, зоб-
жені попереднім урядом у справі
ратифікації Вашингтонської конфе-
ренції про 8-год. день праці. Щоб
ці конвенція ввійшла в життя, Ні-
меччина робить це залежним від
того, чи вона ввійде в життя в Ан-
гли, Франції й Бельгії.

Невдалий державний перево-
рот в Німеччині.

"Берл. Цайтг. ам Мітаг" мистить
сенз. вістку, що берлінська поліція
відкрила велику змову. Ціллю змо-
ви було виконати монархістичний
переворот дня 26. січня н. р.

Пам'ятаймо: Рідна Школа — це на-
родня фортеця, це певний захист в
добі лихоліття!

Бірна.

Гроші.

Амерк. дол. 7-35 — 7-38 канад. дол.
7-15 — 7-20, чеськ. кор. 0-2300 — 0-23-33
0-23-00 — 0-23-25, франк. фр. 0-2500 —
0-25-25, фр. швейц. 1-45 — 1-50, австр. фунт
34-00 — 34-50.

Золото. 20 кор. 29-00 — 29-50, 20 франк.
27-00 — 27-50; 20 марк. 33-00 — 33-50; 10 руб.
34-00 — 35-50.

Срібло. Астр. кор. 0-5700 — 0-58-00, Сан-
го. 3-10 — 3-20, чеськ. франк. 1-55 — 1-60, руб.
2-54 — 2-60, рубль дрібний сріблом 1-25
— 1-30.

Пшениця краєва з 1925 р. 36-00 — 38-00
жито галицьке з 1925 р. 24-30 — 25-30, ж-
ми галицький бров. — до —, овес,
гали. 23-50 — 24-50.

Консолідація?

В статті „Зрадливий метод“ звернули ми увагу на невідрадне положення українського народу під Польщею та вказали на причини того положення. Ніде правди діти, воно справді є жалке. Заперечувати сумну дійсність, силкуватися на оптимістичні підмалюнки — річ зайва і навіть шкідлива. Бо тільки, знаючи стан суспільної несправності, можемо знайти зарадчі способи і засоби, що ведуть до оздоровлення.

Недавно „Слово Польське“, реферуєчи дві статті „Діла“ й „Ногом Часу“, в яких вказувалося на наш пасивний бізнес з минулого року, незвичайно радіє з успішності.

Важливі — читаємо там, — що з обох статтей стає яким, що „Протиправна політика українських сепаратистів (політичний термін зі слівника російської мовної союзу!) — Реа.)“ найшляхетніший і найкращий. Не осягнула нічого успіху. Іншими словами: польська держава консолидується.

Чи справді консолидується? Чи росте, цементується, стає суцільною одиницею? Чи має вплив, значіння, чи вдоволяє своїх громадян першої, другої і десятої класи? І чи справді польський нарід такий безсилний, анемічний.

„Слово Польське“ хіба не здало собі справи з того, публікуючи такі страшенні правди. Однак можемо лишити на боці ці тріюмфуючі міркування. Колиб „народові“ тріюмфатори мали хоч трохи відваги глянути дійсності у вічі, то вони не обходили б сята на своїй вулиці з приводу жалкого положення українського народу.

Безпартійні обсерватори внах-ше дивляться на ту „консолідацію“. Недавно варшавський кореспондент „Deutsche Allgemeine Ztg.“ ось як оцінював елементи цієї „консолідації“.

„Твердої, поважної, свідомої мати поліції, що лизить всі п'ястони і суворотні, не знає горький колий, легкого душі Польяк. Там (в Польщі) — Реа.) не існує справжньої перестратати“.

„Легкодушний Польяк“ — як делікатно, майже неслучливо сказано! Далеко досадніше і безцеремонніше голорити на що тому римський орган Муссоліні „Popolo di Roma“.

Та „патріотично“ настроєний Польяк може сказати, що то зловіні думки ворогів. Але чи інакше дивитись на ту „консолідацію“ такі самі шехпольський папа — Роман Дмовський. Ніде инде, тільки на сторінках „Слова Польського“ в статті „Небезпечне положення Польщі“ (в циклі „Робітничі питання вчора і нині“) він пише:

„Сьогодні маємо 330 тисяч безробітних. Та цифра є одною з мільйонів упадку нашої продукції. А той упадок грозить скорим запропащенням (гуські згуба) народом без капіталу, народом, що не має запасів. Цієї правди не скриваємо перед собою, бо нам не стільки шкода, що струсові ховання голоди в пісок. Якраз тому, що не маємо запасів та що не маємо вигляду на більший кредит за границею, згинемо, якщо негайно не кинемося до рятуку“.

Три різні голоси, припадково зведені до спільного знаменника, але всі вони свідчать про все інше, тільки не про консолидацію. На ту тему можна сказати далеко більше. Та якнебудь маютьесь справи, не лише наш минулорічний бізнес є пасивний, але ще в більшій мірі польський. Не маючи своєї державності, ми втратили як нашія, але Польяки втратили подвійно — як нашія і як держава. Ми втратили з чужої вини, а Польяки зі своєї власної, втратили виказавши свою нездарність, невідповідність до державного життя. Радіти з чужого нещастя — цеж таке нязьке й осоружне, таке примітивно-варварське, що важко знайти слів на

правдиве означення такого „будівництва“.

„Консолідація“! І що свідчить про неї? В першій половині минулого року здавалося, що польська дипломатія досягнула величезних міжнародній арені. Означе угодою виявилось, що вони були ілюзорними. Безпека Польщі не збільшилася позитивно, реально; сьогодні базується вона тільки на загальній т. зв. стабілізаційній анемії. У внутрішній політиці самі невдачі. Нюдні територіальні „меншість“ не змінила свого відношення. За те збільшився хаос, поглибився розклад. Невдоволення, яке досі було виключним „привілесі“ т. зв. національних меншостей, сьогодні поширилося на 90 прп. польського громадянства. Прочис в руїні, купецтво в упадку, різниці на краю пропасти, валюта фіктивна, замиряють вартості праці, голод стє постійним явищем, а нужда наглядно признаємо майже кожного громадянина сучасної Польщі.

В таких умовах не на зловіно-радісно „півати“ пришло час, але на глибоку, конспіційну застанову, на радикальну зміну дотеперішньої польської політики в кожній ділянці, а в першу чергу у відношенні до т. зв. національних меншостей.

Ф. Ф.

Жидівсько-польська угода.

Посиднок на віддалі між Грінбаєм і Райхом.

Боротьба, яка велася в Жидівському Клубі між опортуністами з Райхом на чолі і опозицією під проводом Грінбама, боротьба між „малопольсько-жидівською і польсько-жидівською пресою в справі угоди не скінчилася. З жидівсько-польської угоди в ніч не скористав жидівський народ, її скапіталізував тільки Ст. Грабський, роздвоївши жидівське громадянство і звівши між нього сильний фермент взаємного недовіри й невдоволення. Одним з епілогів цієї угоди бу-

ли прилюдні виступи Грінбама й Райха в неділю у Львові. Радикальна група сіоністичної організації „Гітахдуг“ (трудовики) улягла в неділю 24. п. м. дискусійна зібрання в залі „Яд Харузім“. Предметом дискусії — успіхи і невдачі жидівсько-польської угоди. На зібранні прибув пос. Грінбама і вказав на словиний послынок творця угоди пос. Райха. Однак цей останній не мав відваги стати до двобою око в око. Використовуючи обставину, що зібрання в „Яд Харузім“ було за платини вступами, він відхилив визов і скликав віче своїх прихильників до „Народного Дому“. Таким чином двобій між обома противниками відбувався на віддалі.

Теперішню жидівську політику — вказував пос. Грінбама — характеризує гегемонія Жидів зі Ст. Галичини. Пос. Грінбама створива блок нац. меншостей, який звиває східно-галицькі Жиди. Приєднавши „Агуду“ (консервативних Жидів) і купів, галицькі сіоністи вибрали угодою напрям політики. І що черте зискати? Галицька жидівство є тепер в гіршому положенні, жидівство Конгресів було за російських часів. Завдяки цій угодовій політиці жидівство „здобуло“ процентову норму, усунування Жидів з урядів, офіцерів з армії, уласодження жидівського шкільництва. Економічно Жиди втратили дуже багато.

І ми (Грінбама) теж пактували з законодавчим соймі з польським урядом, але виходив з інших вложень. Він стояв на тому, що Жиди є частиною великого світового народу, Польщі не може бути бадуже, чи вони є тут вдоволені, чи невдоволені. Про вдоволення можна говорити тільки тоді, колиб найкардинальніші постулати Жидів були позитивно здійснені. І в законодавчому соймі Жиди заявляли готовість до співпраці під умовою припинення гнету й екстермінації. Коли від Жидів вимагано декларації прихильності для польської державності, тоді жидівські послы вимагали декларації про повну рівноправність. Однак польська сторона відповіла, що в публічній опінії може стрінутися із законом, що Польяки запродали Польщу Жидам. І тоді жидівські послы зрозуміли, що ніяка декларація їм не допоможе, що Польяки вимагають

Декабристи.

З приводу столітніх роковин революції декабристів.

Керманічі „Полудневого Товариства“ довідалися в серпні 1825 р. про існування „Товариства Зєднених Славян“ (Общество Сєдєнієних Славян). Членами цього товариства не були аристократи, офіцери, основники цього товариства були брати Андрій і Петро Борисови. Спершу (в 1817 р.) заступали вони були тайне товариство „Приятели Природи“ (Друзей Природи), однак про нього нема ближчих звісток. Аж в 1823 р. брати Борисови заснували товариство, якого метою було зєднати славянські народи і племена в одну республіку. Це товариство названо „Товариством Зєднених Славян“.

Завданням товариства було протидіяти ширенню ненависті між славянськими народами, навязувати їм нинішні порозуміння і співілляння з метою визволити їх з чужої кормиги і обєднати в одну федеративну державу, в якій кожний народ управлявся би автономічно. Кожна територіяльна одиниця, що входила би в склад держави, мала б власний сойм; цілою державою кермував би конгрес, політичний устрій держави був би демократичний. Члени товариства були демократами і змагали до зєднання станів.

В 1825 р. члени „Тов. Зєднених Славян“ і члени „Полудневого Товариства“ взаємно довідалися про існування своїх організацій. Почалися заходи про обєднання обох товариств. І справді у вересні 1825 р. те обєднання було фактом dokonаним. Однак через те не нагусило ще вирівнання ріжниць між членами обох організацій. Так напр. деякі члени б. „Тов. Зєднених Славян“ були противні русифікаційним планам Пєстєля, не вирішенням було теж питання про убийство членів царської сімї. Справа революційної тактики не находила одностайності в обєднаній організації. Б. члени „Тов. Зєдн. Славян“ були наставлені більше демократично і настоювали, щоб до революції втягнути ширші громадські кола, приєднати народ і воєцтво. Члени „Полудн. Товариства“ були противні народній революції, а обєднювали революцію військову, а радше старшинську. Та хоч між членами обох організацій були досить значні розбіжності, що були впливом їх соціального становища, то всетаки в другій половині 1825 р. ми вже бачимо на Україні одну суцільну організацію замість двох окремих.

Так малася справа на півдні тодішньої Росії. Однак й на півночі йшла досить жива конспіративна діяльність. Після розв'язання „Союзу Щєсливості“ заснувалося в Петербурзі „Північне Товариство“. Початково справа організації йшла досить повільно. Аж в 1825 р. майбуть під впливом поступів „Полуд-

невого Товариства“ Микити Муравєва дозвіл до уконститування „Північного Товариства“. Однак справа наладнання тісного зв'язку з полудневою організацією йшла досить опірно. Бо коли полудневі були майже всі республіканцями й суспільними радикалами, то члени північної організації визнавали в більшості принцип конституційної монархії, а в соціальній ділянці були поміркованими.

На чолі „Північного Товариства“ стояло трьох директорів (в 1823 р. Микола Муравєв, кн. Оболенський і кн. Трубецький); члени ділилися на дві категорії: „переконаних“ (убєждєніє) і „обєднаних“ (сєдєніє). Організацією кермували тільки „переконані“. Метою товариства було здобути конституцію, подібну до конституції Зєднених Держав Півн. Америки, увільнити сєльство („рабів“) з підданства, старатися про поліпшення долі підданих, по людськи обходитися з підданими, посвятити двадцять частину свого майна на цілі організації і т. н. „Північне Товариство“ змагало до федеративної конституції і під тим оглядом було в дечому схоже до „Тов. Зєдн. Славян“. Квєстія форми правління була спірна; частина членів визнавала принцип конституційної монархії (Мик. Муравєв), а частина (кн. Оболенський) схилилась до республіканізму.

В осєні 1823 р. в члени товариства прийнято палкого поєта К. Рильєва, який авів до організації ин-

ший фермент і пхнув її на шлях активності.

Полуднева організація постійно впливала на північну. Бажаючи довести до обєднання революційних сил, вибрався вкінці до Петербурга сам Пєстєль. Своєю індивідуальністю, назвичайно переконуючою аргументацією й живістю ума він встві прислудати на свій бік кількох значущих членів, однак більшість під проводом Мик. Муравєва спротивилася тісній злуці, а погодолася тільки на співділення. Годиться згадати, що північна організація була того погляду, що полудневі зробили Польякам занадто великі уступки, згоджуючись не лише на віддачу польських земель, але й частини білорусько-українських.

Неуспіх Пєстєля в Петербурзі викликав у нього велике пригноблення. Він почав зневірюватися й песимістично оцінювати висиді перевороту. Він навіть думав явитися перед імператора, віддати йому свою голову, здержати розвиток організації та спонукати Олександр до переведення реформи. Та тимчасом Рєлєєв в Петербурзі, а Сергій Муравєв-Апостол на Україні гарячково підготували революційний виступ.

Вибух революції назначено приспінити в 1826 р., однак несподівана смерть імператора прийшла до невідданого й невідготозаного грудевого виступу в Петербурзі та його відгомону на Україні.

(Продовження буде.)